

ОБЪЕДИНЕННЫЙ ИНСТИТУТ ЯДЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ПРОТОКОЛ

28.07.2022

г. Дубна

заседания Квалификационной комиссии ОИЯИ и Экспертной комиссии по рассмотрению заявления о лишении ученой степени

Председатель — Матвеев В. А.
Секретарь — Белов О. В.

Участвовали очно: Белов О. В., Изосимов И. Н., Иткис М. Г., Какорин И. Д., Карамышева Г. А., Кичанов С. Е., Матвеев В. А., Наумов В. А., Никитенко Ю. В., Русакович Н. А., Филиппов Ю. П.

Участвовали в режиме видеоконференции: Агапов Н. Н., Сорин А. С.

СЛУШАЛИ:

Матвеева В. А. — Вступительное слово. О рассмотрении заявления Филиппова Ю. П. о лишении ученой степени кандидата технических наук Какорина И. Д. в соответствии с нормативными документами ОИЯИ и действующим законодательством Российской Федерации. О вопросах, выходящих за рамки положений ОИЯИ, и их тщательном рассмотрении.

Белова О. В. — О хронологии рассмотрения поступившего заявления в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней в ОИЯИ. О создании Экспертной комиссии для изучения изложенных в заявлении доводов, в состав которой вошли представители трех лабораторий ОИЯИ. О подготовке членами Экспертной комиссии индивидуальных заключений по вопросу о лишении ученой степени Какорина И. Д. О рассмотрении заявления в обстановке гласности и размещении результатов работы Квалификационной комиссии ОИЯИ и Экспертной комиссии в открытом доступе на официальном сайте Института. О внесении сведений, касающихся заявления о лишении ученой степени в ФИС ГНА в установленном порядке. О подготовке проекта общего заключения Квалификационной комиссии ОИЯИ и Экспертной комиссии в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней ОИЯИ в редакции, действовавшей на момент поступления заявления, в которой сокращен перечень оснований для подачи заявления о лишении ученой степени. О тщательном рассмотрении и аргументации членами Экспертной комиссии всех обстоятельств, изложенных в заявлении Филиппова Ю. П., в том числе тех, которые не вынесены в проект общего заключения. О регламенте выступления участников заседания и принятия общего заключения.

ВЫСТУПИЛИ:

Матвеев В. А. — Поскольку это первый случай поступления заявления о лишении ученой степени в рамках права ОИЯИ на самостоятельное присуждение ученых степеней, важно, чтобы данным прецедентом была зафиксирована практика рассмотрения таких заявлений на будущее. Мы готовы услышать предложения членов Квалификационной комиссии ОИЯИ и Экспертной комиссии касательно совершенствования этой процедуры.

Иткис М. Г. — О работе членов Экспертной комиссии с материалами поступившего заявления. О независимой работе членов Экспертной комиссии при подготовке индивидуальных заключений по заявлению. Все заключения были подготовлены в установленные сроки. О вопросе, достоин ли был соискатель присуждения ученой степени кандидата наук. О соавторстве заявителя и обладателя ученой степени в основных публикациях по теме диссертации. В части из этих работ только два автора — заявитель, явившийся на тот момент руководителем Какорина И. Д., и сам обладатель ученой степени. О праве соавтора использовать опубликованные им результаты в своей диссертационной работе. Все работы опубликованы в хороших журналах, есть выступления соискателя на конференциях. В связи с этим претензий к Какорину И. Д. об использовании материалов своих публикаций мы предъявить не можем. Об ознакомлении с материалами состоявшейся защиты диссертации Какориным И. Д. Сложилось впечатление, что по результатам непростой защиты диссертационный совет принял правильное решение о присуждении ученой степени. О детальном изложении аргументов по всем пунктам заявления в индивидуальном заключении и личном мнении об отсутствии оснований для лишения Какорина И. Д. ученой степени. О согласии с проектом общего заключения, подготовленного на основании индивидуальных заключений членов Экспертной комиссии.

Агапов Н. Н. — О поддержке подготовленного проекта общего заключения Квалификационной комиссии ОИЯИ и Экспертной комиссии.

Изосимов И. Н. — О внимательном изучении поступившего заявления, материалов по защите диссертации и отсутствии сомнений в обоснованности присуждения Какорину И. Д. ученой степени кандидата наук. Формальные требования к диссертации полностью соблюdenы. Есть легкие шероховатости в оформлении ссылок. О согласии с пунктами проекта общего заключения и с мнением диссертационного совета о присуждении Какорину И. Д. ученой степени кандидата наук на фоне состоявшегося на защите весьма критического обсуждения.

Кичанов С. Е. — Об установлении корректности заключений по диссертации. На момент направления документов в совет замечаний к ним не было. Критических ошибок в работе диссертационного совета замечено не было. Замечания Филиппова Ю. П. в основном касаются цитирования в диссертации совместных работ, опубликованных им совместно с Какориным И. Д. О согласии с проектом общего заключения, в котором отражено личное мнение по отдельным пунктам поступившего заявления.

Никитенко Ю. В. — О квалифицированной подготовке общего заключения. О превалировании эмоциональной стороны вопроса над объективной в поступившем заявлении. С учетом совместной работы заявителя и обладателя ученой степени на протяжении восьми лет и получения совместных результатов соискатель, безусловно, заслуживал присуждения ученой степени. Замечание относительно четкости формулирования выносимых на защиту положений. Основные результаты отчасти

сформулированы как процесс. В дальнейшей работе диссертационным советам ОИЯИ следует это учесть.

Сорин А. С. — Подготовленный проект заключения выглядит очень логично и мотивированно.

Попеко А. Г. — Об ознакомлении с диссертацией, формальной проверке аттестационного дела Какорина И. Д. и отсутствии замечаний к нему. О согласии с выводами Экспертной комиссии и ощущении, что разногласия между заявителем и обладателем ученой степени находятся вне диссертации. О согласии с подготовленным проектом общего заключения.

Русакович Н. А. — В ответ на комментарии Никитенко Ю. В. отмечено, что в своем заключении по защите диссертации диссертационный совет дает более выверенные формулировки по выносимым на защиту положениям и результатам. О состоявшейся сложной защите. О распределении голосов на защите.

Карамышева Г. А. — О голосовании «против» на защите диссертации Какорина И. Д. Личный вклад соискателя не был четко определен на этапе рассмотрения этой диссертации в лаборатории. Диссертационный совет не может судить о личном вкладе, это должно быть мнение научного руководителя соискателя и коллег. О регламентировании процедуры подготовки заключения по диссертации на уровне лабораторий.

Матвеев В. А. — О разборе ситуации с личным вкладом соискателя на защите, о принятии диссертационным советом непростого решения.

Белов О. В. — О детальной аргументации, представленной каждым членом Экспертной комиссии по всем пунктам поступившего заявления, в особенности касающихся замечаний по цитированию и ссылкам. При этом членами Экспертной комиссии предпочтение отдавалось четкому рассмотрению формальной стороны вопроса о корректности заимствований, нежели общим заявлением о том, достоин был соискатель присуждения ученой степени или нет. Устанавливалось, являются ли достаточными основания считать нарушенными конкретные пункты Положения о присуждении ученых степеней в ОИЯИ.

Филиппов Ю. П. — О беседе с четырьмя коллегами, присутствующими на заседании. О различном мнении коллег до и после защиты Какорина И. Д. Вопрос к Агапову Н. Н. о создании Какориным И. Д. двухфазного расходомера для сжиженного природного газа.

Агапов Н. Н. — О месте работы Какорина И. Д. на момент защиты диссертации и в настоящее время. О научном руководителе Какорина И. Д. – Архарове И. А. – и его положительном мнении о соискателе. Об утверждении заключения лаборатории в подготовленной на тот момент форме.

Филиппов Ю. П. — На основании чего сделано заключение о создании расходомера? Есть ли документы?

Матвеев В. А. — О предоставлении слова для обоснования письменно сформулированных доводов, направленных в заявлении. В заключении, которое будет принято по результатам заседания, даны ответы на поставленные вами вопросы. Выходить за рамки поставленных вопросов – это уже продолжение дебатов, что не входит в регламент текущего заседания. Об ответах Экспертной комиссии исключительно на приведенные в заявлении доводы.

Филиппов Ю. П. — Об отсутствии ответа на заданный вопрос о расходомере.

Иткис М. Г. — Об отрицательном отзыве Крюкова А. П. на автореферат диссертации.

Филиппов Ю. П. — О компетентности диссертационного совета, рассматривавшего диссертацию. О характере участия Какорина И. Д. в работах.

Матвеев В. А. — О праве обжаловать решения диссертационных советов. Все доводы должны быть четко аргументированы. О роли и ответственности Квалификационной комиссии ОИЯИ и Экспертной комиссии, создаваемой для рассмотрения заявления.

Какорин И. Д. — Об основаниях для лишения ученой степени в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней в ОИЯИ. Об обвинении в некорректном цитировании. О приведении в тексте диссертации фразы о совместном с соавторами получении результатов. О двух совместных статьях по результатам испытания расходомера, который в том числе может быть использован для СПГ. За эту работу была получена совместная с заявителем вторая премия ОИЯИ. О попытках получить заключение НТС по диссертации.

Матвеев В. А. — О праве членов Квалификационной комиссии вносить предложения в регламентирование отдельных процедур, связанных с рассмотрением и защитой диссертаций, но в рамках иных заседаний. В регламент настоящего заседания обсуждение таких вопросов не входит. О подготовке заявления Филипповым Ю. П. О праве согласиться или не согласиться с общим заключением по результатам рассмотрения. Текст заключения по завершении заседания будет публично доступен на сайте ОИЯИ и направлен заявителю и обладателю ученой степени. Одним из основных тезисов будет пункт об отказе в лишении ученой степени Какорина И. Д.

ПОСТАНОВИЛИ:

Принять общее заключение Квалификационной комиссии ОИЯИ и Экспертной комиссии, созданной для рассмотрения заявления Филиппова Ю. П. о лишении ученой степени кандидата технических наук Какорина И. Д.

При проведении открытого голосования членов Квалификационной комиссии ОИЯИ и Экспертной комиссии по вопросу принятия общего заключения в количестве 10 чел., из них докторов наук по профилю специальности – 5 чел., проголосовало за принятие общего заключения – 10 чел., против принятия общего заключения – 0 чел.

Председатель

 В. А. Матвеев

Секретарь

 О. В. Белов